

ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ ЕДИНСТВО МУСУЛЬМАН И ХРИСТИАН НАРОДОВ ЕВРАЗИЙСКОГО СОЮЗА КАК ОСНОВА ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ

МИШУЧКОВ

Андрей Александрович

кандидат философских наук,
доцент; старший научный сотрудник
Управления научных исследований
Оренбургского государственного
университета (Россия, 460018,
г. Оренбург, пр-кт Победы, 13).
E-mail: unitatem@mail.ru

Аннотация. Цивилизационное единство мусульман и христиан народов Евразийского союза подвергается серьезным геополитическим вызовам со стороны неолиберальной идеологии Запада, исламского радикализма, в условиях отсутствия государственной евразийской идеологии. С позиций концепции диалога цивилизаций и цивилизационной идентичности обосновывается необходимость государственной евразийской идеологии на основе духовного единства мировых религий, системы многополярного мира цивилизаций. Сохранение единой цивилизационной принадлежности народов с опорой на духовно-нравственные религиозные ориентиры станет средством преодоления угроз и реализации задач национальной и духовной безопасности.

Ключевые слова: цивилизационная идентичность, евразийская цивилизация, модели диалога цивилизаций.

В настоящий период истории цивилизационное единство мусульман и христиан народов Евразийского союза (ЕАС) подвергается серьезным геополитическим вызовам. Политика атлантического альянса цивилизаций опирается на либеральную идеологию как форму продвижения интересов альянса в виде приоритета развития стран постиндустриального общества по отношению к развивающимся странам. Такое продвижение либеральной идеологии характеризуется как естественный неизбежный процесс глобализации — культурной универсализации и символизации западных ценностей как общечеловеческих и единственно легитимных в будущем человечества. Незападный альянс цивилизаций, в первую очередь страны БРИКС (Россия, Китай, Индия, Бразилия, ЮАР) предлагают вариант, альтернативный однополярной глобализации, — многополярную систему цивилизационных взаимодействий, основанных на сохранении цивилизационных идентичностей, религиозных традиций как способа самоидентификации, нелиберальной идеологии как защиты коллективных правуникальных цивилизационных

общностей. Россия как геополитическая площадка диалога цивилизаций, как мировой лидер диалога в рамках союзов стран (БРИКС, ЕАС), обладая уникальным опытом цивилизационного сотрудничества культур, несет глобальную миссию по формированию новой системы многополярного мира цивилизаций, решению глобальных проблем человечества.

Центробежные национальные тенденции и недооценка исторической уникальности многонационального и поликонфессионального духовного потенциала цивилизации в конце XX в. привели к драматическому распаду целостности российской цивилизации, существовавшей в рамках СССР и восточноевропейского блока СЭВ, на ряд государств, испытывающих цивилизационную фрустрацию и выбравших путь национально-государственного строительства. Национально-государственная идентичность (изолирующая) становится доминирующей и вытесняет цивилизационную идентичность (интегрирующую) в этих государствах. Вокруг Российской Федерации образуется пояс государств с цивилизационной альтернативной идентичностью, которая во многом искусственно поддерживается идеологией однополярного мира Запада в таких странах, как Польша, Грузия, страны Балтии, Украина. На смену биполярному миру после распада СССР пришла идеология однополярной гегемонии Атлантического цивилизационного альянса, основанная на прагматизме и превосходстве развитых стран (*real politics*). Нормой в уже геополитике стало утверждение американского идеолога С. Хантингтона о «конflikте цивилизаций»¹. В 1993 г. он представил геополитическое будущее человечества, расколото по границам цивилизаций, в первую очередь, между западными и незападными цивилизациями. Если посмотреть на карту мира С. Хантингтона, то видно, что за 20 лет граница конфликта продвинулась с Югославии и всей восточной Европы до границ Украины и РФ. Южная граница российской цивилизации, по С. Хантингтону, проходит по границе РФ и Казахстана, таким образом, Казахстан он относит к исламской цивилизации. Учитывая то, что США усиленно разжигают конфликт цивилизаций между христианскими и мусульманскими сообществами, такое цивилизационное противостояние должно навсегда расщепить Евразию и превратить ее в зону нестабильности. Как пишет А. В. Сидорович, установление границы между исламской и православно-христианской цивилизациями крайне нежелательно «из-за того, что этот разлом будет проходить внутри государства, а не по периметру государственных границ с Россией. Тут опять же возникает опасность значимого конфликта перманентного характера»².

Создание Евразийского союза государств во главе с РФ, Белоруссией и Казахстаном становится альтернативой противостояния западного

¹ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Полис, 1994. № 1. С. 33–48.

² Сидорович А. В. Жизнеутверждающая сила евразийства // Казахстанская правда, 2013. 13 июля. № 232(27506). URL: <http://kp.kazpravda.kz/c/1239333071> (проверено 11.12.2014).

альянса и незападного мира, формируется новая архитектура международных отношений, способствующая формированию многополярного мира и политики диалога цивилизаций. Экономическая интеграция Евразийского союза актуализирует идею формирования общей идеологии евразийской цивилизации у входящих в ЕАС государств. Важнейшим принципом ЕАС является цивилизационное партнерство и духовно-культурное единство. Об этом историческом факте напоминает Н. А. Назарбаев: «Казахстан и Россия фактически живут в общем духовно-цивилизационном измерении»¹, имея одну логику экономического и культурно-цивилизационного развития.

Цивилизационный альянс стран ЕАС испытывает колоссальное внешнее и внутреннее напряжение. По утверждению философа А. С. Панарина, количественное наращивание сложившихся параметров и тенденций развития уже невозможно по меньшей мере по трем причинам: «достижение экологических “пределов роста”, что требует смены техногенной парадигмы развития цивилизации и форм ее отношения с природой; деградация нравственных оснований социальной онтологии, что требует смены социокультурной парадигмы процессов глобализации; достижение критического уровня поляризации между центром и периферией глобального мира, что требует смены геополитической парадигмы»². Евразийская цивилизация, в отличие от неолиберальной атлантической модели цивилизации не является эконоцентричной (потребительской), в ней господствуют неэкономические интересы и духовные ценности. Экономика является не целью, а средством достижения духовных цивилизационных целей. Этот базовый элемент позволяет преодолеть техногенную парадигму развития однополярного человечества. Вызовом глобализации для евразийской цивилизации являются также тенденции неолиберализма, неокOLONиализма, постмодернизма, мультикультурализма, вестернизации (внедрение массовой западной культуры), консюмеризма (потребительство), которые приводят к кризису евразийской цивилизационной идентичности народов ЕАС, к обострению межкультурных противоречий. Обращение к проблеме цивилизационного этоса, основанного на традиционных ценностях, сможет стать основой построения новой идеологии многополярного мира — диалога цивилизаций, формирования системы глобальной международной и культурной безопасности народов. Н. А. Назарбаев отмечает, что одним из вызовов человечеству является «кризис ценностей нашей цивилизации» и выход из него — в цивилизационном взаимодействии Казахстана как с Западом, так и с Востоком. В основе евразийской цивилизационной и гражданско-правовой симфонии идентичностей лежат

¹ Назарбаев Н. А. Казахстан и Россия в XXI веке: партнерство и союзничество на основе общих ценностей // Российская газета, 2012. 5 октября. № 5903(230). Доступ: <http://www.rg.ru/2012/10/05/nazarbaev-putin.html> (проверено 11.12. 2014).

² Панарин А. С. Глобальное политическое прогнозирование. М.: Алгоритм, 2002. С. 6–7.

именно исторически-традиционные духовные ценности. По Н. А. Назарбаеву, «главные из них — духовность, нравственность. Их основными носителями является религия, сохраняющая выработанные веками национальные и религиозные традиции, самобытный исторический и культурный опыт каждого народа»¹.

В России благодаря культурным традициям православия и ислама накоплен уникальный духовный опыт. Иранский богослов Мухаммед Али Тасхири на конференции «Россия — исламский мир», проходившей 23 июня 2008 г. в Москве, заявил: «Россия — великая страна, которая обладает великой культурой и историей. И то, что Россия ведет отношения с исламским миром, — это на пользу всем». Россия удалена от Запада и от США, со стороны которых идет «несправедливое нашествие на исламскую культуру, осквернение святынь». Россия может стать «мостом между Западом и исламским миром для достижения баланса»². Председатель Центрального духовного управления мусульман России верховный муфтий Шейх-уль-Ислам Талгат Сафа Таджуддин прямо говорит о возможности объединения мусульман и православных на одном цивилизационном идеале святости: «Сегодня мы много говорим о том, какой должна быть наша национальная идеология. Я считаю, что она должна основываться на трех принципах: благодарности и любви к Богу, благодарности и любви к нашим предкам, сохранившим веру и создавшим наше Отечество и, наконец, благодарности и любви к нашей Отчизне — Святой Руси!»³. Патриарх Кирилл видит цивилизационную идею Святой Руси не только как общенациональную, способную морально сплотить всех верующих в стране — и христиан, и мусульман, но также как общий цивилизационный ответ россиян в диалоге с Западом. Патриарх Кирилл призывает: «Святая Русь — это уникальный цивилизационный проект со своей миссией, он не должен быть ведомым, он должен генерировать идеи. У нас есть потенциал для развития подлинного диалога Востока и Запада. Не диалога всадника с лошадью, а реального диалога равновеликих партнеров. И вот только такой диалог приведет к построению единой Европы»⁴. Такое цивилизационное единство мусульман и христиан России, всех народов ЕАС является самым эффективным асимметричным ответом на геополитический вызов со стороны атлантического блока цивилизаций.

¹ Евразийская доктрина Нурсултана Назарбаева / сост. А. Н. Нысанбаев, В. Ю. Дунаев. Алматы, 2010. С. 170.

² Попов В. В. О роли исламского фактора. Цивилизационный аспект // Официальный сайт МГИМО. Доступ: <http://mgimo.ru/news/experts/document154205.phtml>. (проверено 11.12.2014).

³ Таджуддин Т. Благодарность и любовь к Богу, предкам и Отечеству — основные принципы нашей национальной идеологии. Доступ: <http://www.nakanune.ru/news/2010/04/22/22193680> (проверено 11.12.2014).

⁴ Патриарх Кирилл о прошлом, настоящем и будущем Руси. Доступ: <http://nik191-1.ucoz.ru/publ/1-1-0-2> (проверено 11.12.2014).

На пути такого цивилизационного единства есть множество препятствий, одно из которых — раздробленность элит общества, несформированность цивилизационной элиты народов ЕАС, что приводит к разновекторности внешней и внутренней политики стран ЕАС. Одна часть элиты является космополитической, ориентированной на Запад. Эту часть элиты можно назвать мондиалистской, поскольку ее интересы связаны с транснациональной финансовой и промышленной олигархией. Элиты общества идентифицируют себя с глобальными мировыми институтами и проводят их интересы. Плюрализация и релятивизация идентичностей приводит общество из иерархического в массовидное (плюральное) состояние с высокой степенью манипуляции. Сценарий развития ЕАС в этой парадигме — только экономоцентричный, Россия и страны ЕАС продолжают являться ресурсной колонией западных развитых государств. Вторая часть элит, националистическая, выступает за проведение политики «ресурсного национализма», формирования (в идеале) моноэтничного и монорелигиозного общества. Эта модель развития является конфликтной, как и в первом случае, поскольку возможна только через этноцид, религиозный геноцид и милитаризацию общества. Единственным мирным сценарием развития ЕАС, связанным с преодолением вызовов глобализации и глокализации (автономизации), является общецивилизационный сценарий с формированием у всех народов стран ЕАС общей цивилизационной идентичности. Он основан на разумном сочетании технологического превосходства в материальной сфере и сохранения духовного потенциала культурных традиций, сочетании инновационного и традиционного общества (по примеру Японии и Китая). Трансформация и модернизация общества сопровождается укреплением традиционных институтов общества (религия, мораль, трехпоколенческая семья). Политика государства цивилизационной идентичности противостоит тенденциям как глобализации (неоколониализм, неолиберализм, мультикультурализм), так и глокализации (сепаратизм, этнократизм, экстремизм). Евразийский союз государств укрепляет свою роль в мировой политике как цивилизационный альянс крупных держав, самостоятельный цивилизационный субъект истории, как исторически единая евразийская цивилизация. Формирование политической и национальной элиты в государствах ЕАС, ориентированной на такие высокие задачи, соответствует общенациональным интересам и является фактором общенациональной безопасности стран ЕАС.

Именно с таким призывом власти к элитам общества о необходимости цивилизационной идеологии выступил президент РФ В. В. Путин в послании к Федеральному Собранию 12.12.2013 г.: «В мире XXI века на фоне новой расстановки экономических, цивилизационных, военных сил Россия должна быть суверенной и влиятельной страной. Мы должны не просто уверенно развиваться, но и сохранить свою нацио-

нальную и духовную идентичность, не растерять себя как нация. Быть и оставаться Россией. «...» В целом речь должна идти о том, чтобы расширять присутствие России в мировом гуманитарном, информационном и культурном пространстве»¹. Россия исторически несла культурную миссию модернизации евразийского пространства и с отказом от миссии лидера евразийской цивилизации не сможет преодолеть внешние вызовы своего геополитического развития. Без цивилизационного партнерства стран ЕАС Россия становится полупериферией между западной и исламской цивилизациями.

Остановимся на проблеме геополитической иерархии цивилизаций. Согласно И. Валлерстайну, мировая цивилизация проходит этапы своего развития: доиндустриальный (периферия), индустриальный (полупериферия), постиндустриальный (ядро). В соответствии с его концепцией цивилизации и страны, в них входящие, в силу неравномерности своего развития находятся на разных этапах: атлантическая цивилизация (США, Евросоюз) и японская цивилизация — это страны ядра; евразийская, китайская, индийская, исламская и латиноамериканская цивилизации в целом — страны полупериферии; африканская цивилизация и часть аграрных стран полупериферийных цивилизаций входят в периферию. Причем полупериферия в концепции Валлерстайна выступает «средоточением противоречий и конфликтов системы, отражает способ перераспределения мировой прибавочной стоимости»². Вне цивилизационной связи страны ЕАС становятся однозначно аутсайдерами полупериферийного мира, отрыв которого от центра постоянно возрастает. Специфика такой конфликтной модели геополитических отношений заключается в том, что партнерские отношения между центром, полупериферией и периферией невозможны в принципе: только политика глобализации — продвижения неокOLONиальных интересов центра в полупериферию и периферию мировой цивилизации (мир-системы). Фактически здесь существуют две разные модели диалога. Одна модель основана на гегемонии неолиберальных ценностей как общечеловеческих в идеологии глобализма западного альянса цивилизаций, другая — на многополярном сотрудничестве неравновесных цивилизаций центра, полупериферии и периферии на основе традиционных исторических ценностей культурной идентичности, не подвергаемой осовремениванию.

Анализируя проблему теории и практики диалога цивилизаций, можно сформулировать два следующих определения форм диалога — традиционного (неглобалистский) и нетрадиционного (глобалист-

¹ Путин В.В. Послание Президента РФ Федеральному Собранию: полный текст // ИА REGNUM. Доступ: <http://www.regnum.ru/news/polit/1603695.html#ixzz2nYdXfyzC> (проверено 11.12.2014).

² Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / пер. с англ. П. М. Кудюкина; под ред. Б. Ю. Кагарлицкого. СПб.: Университетская книга, 2001. С. 127.

ский). Традиционная модель диалога цивилизаций — это совокупность алиберальных дискурсивных практик, основанных на традиционных ценностях и исторической идентичности различных цивилизаций, направленных на сохранение социокультурных кодов развития цивилизации и нравственного совершенствования человека на основе религиозно-морального традиционализма. Нетрадиционная модель диалога цивилизаций — это система дискурсов глобализации, объединенных общей идеологией либерализма, где происходит доминирование интерсубъективного институционального взаимодействия (информационно-ценностный обмен) над личностно-экзистенциальным (неидеологическим) на основе секулярно-морального релятивизма с целью достижения универсализации человеческой культуры (мировое гражданство и право, сверхэкуменизм, глобальная этика) и стирания традиционных социокультурных кодов развития цивилизаций и цивилизационной идентичности личностей.

В основе первой модели лежит религиозно-нравственный монизм и абсолютизм, в основе второй — религиозно-моральный плюрализм, синкретизм и релятивизм. Религиозный традиционализм, основанный на моральном рационализме (разграничении ценностей добра и зла), в отличие от морального плюрализма (их смешения), утверждает культурный монизм и сохранение всех национально-религиозных культур как цивилизационный императив, их равенство друг перед другом в цивилизационном поле исторического существования, но различает их разную культурно-нравственную значимость, вклад в развитие цивилизации. Однополярный мир глобализации с позиций неолиберального прогресса настроен на вытеснение и неравенство культур, к стиранию цивилизационной идентичности. Исходя из эссенциалистских (метафизических) позиций, категория «цивилизационная идентичность» — это гуманитарная категория, выражающая духовный социокультурный коллективный (соборный) тип единства общества и личности, являющийся формой культурно-исторического самосознания и чувства принадлежности личности к определенной макрообщности, объединяющей народы целых стран и континентов на основе единых социокультурных кодов (набор символов, ценностей и идейных установок), играющих роль абсолютов в социализации, консолидации и солидарности людей в обществе. С позиций конструктивизма либеральная философия исходит из того, что идентичность есть субъективная категория, конструкт индивидуализма, а не коллективизма; что мультикультурное релятивное понятие сравнимо с космополитической маргинальностью. Фактически в межкультурном взаимодействии участвуют две позиции: позиция традиционных культурно-цивилизационных идентичностей и позиция либерального глобализма. Идеологическое противостояние этих позиций и определяет весь спектр и содержание цивилизационных

конфликтов современности. Перед лицом глобальных угроз всему человечеству данные две позиции — цивилизационная (альянс незападных цивилизаций) и постцивилизационная (альянс западных цивилизаций) — могут прийти к общему цивилизационному консенсусу в условиях глобальных проблем современности. Общее понимание диалога цивилизаций мыслится как миротворческий тип межцивилизационных отношений, характеризующийся взаимообогащением и взаимопониманием между народами, равноправием, взаимоуважением, стремлением к всеобщему благу и балансом интересов между цивилизациями, движением к мирному развитию человечества и совместно-му преодолению общих угроз и глобальных проблем. Пока нахождение такого консенсуса в условиях «неохолодной войны» конца 2014 г. находится в разряде геополитических утопий.

Перед христианами и мусульманами народов России и стран ЕАС встает общая цивилизационная задача — строительство общего евразийского дома, общей цивилизационной идеологии развития как общенационального интереса стран ЕАС. Сохранение цивилизационной идентичности стран ЕАС и выработка цивилизационной идеологии влияет также и на все сферы системы общенациональной безопасности стран ЕАС. Данная система включает в себя следующие уровни: национальную безопасность, которая сохраняет суверенитет страны; общественную безопасность, обеспечивающую поддержку цивилизационной идентичности, сохранение своеобразия культуры и институтов общества; духовную безопасность, обеспечение гражданам необходимых условий для стабильной цивилизованной жизни, свободного развития и духовной реализации. Внешние аспекты реализации системы безопасности (экономический, социальный, военный, политический, культурный) подчинены внутренним (духовная безопасность личности), что обеспечивает полноценное развитие общества. Духовная безопасность является ключевой для идеологии данных государств. Она является целеобразующей, фиксирующей внутреннюю цивилизационную целостность и идентичность личности и общества. Она основывается на традиционном для россиян духовно-нравственном базисе культуры, обеспечивающем ценностный контроль над ключевыми сферами жизнедеятельности государства, на балансе интересов государства, личности и общества. Согласно ст. 25 Концепции общественной безопасности, утвержденной Президентом РФ в 2013 г., одной из целей обеспечения общественной безопасности является «сохранение гражданского мира, политической, социальной и экономической стабильности в обществе»¹. Категория цивилизационной идентичности, обеспе-

¹ Концепция общественной безопасности в Российской Федерации. 20.11.2013 г. // Официальный сайт Президента России. Доступ: <http://www.kremlin.ru/acts/19653> (проверено 11.12.2014).

чивающая социокультурную целостность граждан РФ и государств ЕАС, и является тем средством реализации гражданского мира всего постсоветского пространства и обеспечения безопасности его цивилизационных границ. Формирование у граждан чувства носителей цивилизационных ценностей станет одним из средств профилактики социальных и межнациональных конфликтов, которые являются одним из основных источников угроз общественной безопасности (ст. 4 Концепции).

Глубокую интегрирующую роль категории «цивилизационная идентичность» в системе общенациональной безопасности России можно проследить на трех ее уровнях. На уровне безопасности государства данная категория способствует широкому гражданскому согласию в обществе и создает условия для реализации эффективного механизма управления и координации деятельности политических сил и общественных групп. На уровне безопасности общества культура цивилизационной идентичности способствует развитию и эффективному взаимодействию всех общественных институтов, диалогу всех форм общественного сознания, что в целом позволит более полно реализовать права и свободы всех групп населения и противостоять действиям, ведущим к расколу общества. На уровне безопасности личности данная категория способствует формированию комплекса правовых и нравственных норм, позволяющих личности развивать и реализовывать свои социально значимые потребности и способности как носителя цивилизационной культуры. Все три уровня безопасности нуждаются в категории цивилизационной идентичности как символической системе, обеспечивающей целостность и гармонию в культурно-историческом развитии общества, государства и человека.

Цивилизационная идентичность является ключевым для гражданина культурным выбором и средством реализации своих гражданских прав. Данная форма идентичности в силу историко-культурного естественного своего генезиса органично объединяет все остальные формы культурных идентичностей (геополитической, гражданско-правовой, национальной, религиозной и др.). Вследствие этой сущностной ее роли сохранение цивилизационной идентичности есть одно из проявлений национальных интересов РФ и стран ЕАС, а потеря ее может рассматриваться в контексте Концепции как угроза общественной и национальной безопасности этих стран. Категория цивилизационной идентичности является частью центробежной силы евразийской цивилизации, она способствует повышению имиджа России и всех народов ЕАС, их внутренней целостности и четкости ориентиров развития. Политика властей, основанная на формировании общенационального чувства и гражданского самосознания на базе цивилизационной идентичности, позволит создать условия

для развития всех национально-религиозных и светских культур, нацеленных на общий духовный цивилизационный идеал жизни. Это позволит решить задачу укрепления международного имиджа и духовного единства многонациональных народов христиан и мусульман всей Евразии.

Сохранение и расширение единой цивилизационной принадлежности народов в рамках ЕАС станет одним из средств преодоления грядущих угроз и реализации задач национальной и общественной безопасности. Для реализации этой задачи необходимо на государственном уровне в РФ и странах ЕАС принять идеологию цивилизационной идентичности, цивилизационной идеологии как общегражданского проекта развития общества всех государств ЕАС. Это предполагает закрепление в дальнейшем в конституциях стран ЕАС положения о принципах государственной идеологии евразийской цивилизации, признание сохранения цивилизационной и общероссийской идентичности граждан как выражения одного из национальных интересов РФ.

Либеральные реформы 1990-х гг. были провальными, потому что пришли в конфликт с традиционными христианскими и мусульманскими ценностями российского народа. Современная евразийская политика РФ во многом проигрывает в геополитическом плане Западу, т. к. не выработана целостная национально-государственная идеология цивилизационного развития. Такая евразийская идеология, основанная на традиционных ценностях российского менталитета, могла бы усилить национальную безопасность РФ, повысить ее цивилизационный имидж, стать условием цивилизационной модернизации общества, быть конкурентной перед другими транснациональными идеологиями сверхдержав в условиях нарастающих вызовов глобализации. Геополитическая стратегия России станет более успешной, когда она не будет ведомой в неолиберальном диалоге с Западом, а будет опираться на более высокую нравственную планку цивилизационного развития, заложенную в российской истории. Только сильная общенациональная идеология с опорой на духовно-нравственные религиозные ориентиры будет способствовать реализации исторического предназначения российской евразийской цивилизации, ее исторической миссии.

Литература

Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / пер. с англ. П. М. Кудюкина; под ред. Б. Ю. Кагарлицкого. СПб.: Университетская книга, 2001. С. 127.

Евразийская доктрина Нурсултана Назарбаева / сост. А. Н. Нысанбаев, В. Ю. Дунаев. Алматы, 2010. С. 170.

Назарбаев Н. А. Казахстан и Россия в XXI веке: партнерство и союзничество на основе общих ценностей // Российская газета. 2012. 5 октября. № 5903(230). Доступ: <http://www.rg.ru/2012/10/05/nazarbaev-putin.html> (проверено 11.12.2014).

Панарин А. С. Глобальное политическое прогнозирование. М.: Алгоритм, 2002. С. 6–7.

Патриарх Кирилл о прошлом, настоящем и будущем Руси. Доступ: <http://nik191-1.ucoz.ru/publ/1-1-0-2> (проверено 11.12.2014).

Попов В. В. О роли исламского фактора. Цивилизационный аспект // Официальный сайт МГИМО. Доступ: <http://mgimo.ru/news/experts/document154205.phtml>. (проверено 11.12.2014).

Путин В. В. Послание Президента РФ Федеральному Собранию: полный текст // ИА REGNUM Доступ: <http://www.regnum.ru/news/polit/1603695.html#ixzz2nYdXfyZC> (проверено 11.12.2014).

Сидорович А. В. Жизнеутверждающая сила евразийства // Казахстанская правда. 2013. 13 июля. № 232(27506). URL: <http://kp.kazpravda.kz/c/1239333071> (проверено 11.12.2014).

Таджуддин Т. Благодарность и любовь к Богу, предкам и Отечеству — основные принципы нашей национальной идеологии. Доступ: <http://www.nakanune.ru/news/2010/04/22/22193680> (проверено 11.12.2014).

Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Полис, 1994. № 1. С. 33–48.

CIVILIZATIONAL UNITY OF MUSLIMS AND CHRISTIANS AMONG THE PEOPLES OF THE EURASIAN UNION AS THE BASIS OF NATIONAL SECURITY SYSTEM

Andrey A. MISHUCHKOV

Cand. Sci. (Philos.), associate professor;
senior research fellow, Orenburg State
University (13, Pobedy str., Orenburg,
460018, Russian Federation).
E-mail: unitatem@mail.ru

Abstract. Civilizational unity of Muslims and Christians among the peoples of the Eurasian Union (EAU) is subjected to serious geopolitical challenge posed by neo-liberal ideology of the West, Islamic radicalism, in the absence of a Eurasian state ideology. From the standpoint of the concept of dialogue of civilizations and civilization identity the necessity of state Eurasian ideology based on spiritual unity of world religions of Christianity and Islam in the space EAC countries, the system of multipolar world civilizations, is substantiated. Maintenance and expansion of a single civilizational identity of the peoples in the framework of the EAC relying on spiritual and moral religious landmarks will be one of the means of addressing future threats and achieve the objectives of national and spiritual safety.

Keywords: civilizational unity, clash of civilizations, national security, spiritual security, globalization, civilization identity, Eurasian civilization, state Eurasian ideology, models of dialogue among civilizations.

